

(español abajo)

**BRIEFING NOTE ON
THE TRIAL OF JUAN SEBASTIÁN CHAMORRO AND FÉLIX MARADIAGA
FEBRUARY-MARCH 2022**

On March 3, 2022, Judge Félix Ernesto Salmerón Moreno of the Fifth District Criminal Court of Managua sentenced Nicaraguan opposition political leaders Juan Sebastián Chamorro and Félix Maradiaga to 13 years in prison each for the charge of “conspiracy to undermine national integrity,” based on the recommendation of Heydi Estela Ramírez Olivas, Assistant Prosecutor of Nicaragua’s Public Ministry. They were convicted on February 22, after seven days of hearings that began on February 15, 2022.

Their summary arrest, trial, conviction, and sentencing are the culmination of an eight-month Kafkaesque nightmare, which began with illegal arrests, included 84-days of enforced disappearances, and was characterized by torture, prolonged *incommunicado* detention, gross due process violations, and arbitrary detention, all in flagrant violation of their rights under both Nicaraguan and international law.

The “trial” of Chamorro and Maradiaga is stunning both the number and gravity of both substantive and due process violations exhibited, and it demonstrates how the Ortega regime has taken full control of the police, prosecutor’s office, and judiciary to advance its autocratic interests. Indeed, the Ortega regime committed 35 violations of the International Covenant on Civil and Political Rights in the so-called trial. This briefing note seeks to shine a bright light on the so-called judicial process that took place behind closed doors in El Chipote prison, and to demonstrate just how far the Ortega regime has gone to punish critics, silence dissent, and maintain its iron grip on power.

Description of the Trial

On February 8, 2022, it was announced that the trial of Chamorro, Maradiaga, and five other political prisoners¹ accused of conspiracy would be begin on February 15, 2022, after three months of suspension. As with previous trials of the political prisoners arrested after May 2021, the trial was held at El Chipote prison, and not in a courthouse as required by law. Both the public and the press were barred from attending the trial.

In advance of the trial, the political prisoners were denied the opportunity to meet with their lawyers to prepare a defense. For the majority of the prisoners, this was only the first or second time they had ever met their lawyers. In Maradiaga’s case, the lawyer that represented him at the initial September 3, 2021, hearing (the only hearing since his arrest), was forced to flee into exile. A second lawyer was imprisoned. A third lawyer fled into exile, as well. This was Maradiaga’s fourth lawyer and they met for the first time on the day of the trial.

¹ The others included José Adán Aguerri (sentenced to 13 years), Arturo Cruz Sequeira (sentenced to 9 years), Tamara Dávila (sentenced to 8 years), Violeta Granera (sentenced to 8 years), and José Pallais (sentenced to 13 years).

Neither the prisoners nor their counsel was ever provided any documentary evidence relating to the so-called charges against them, either in advance or during the trials, nor were they been given any advance notice of witnesses to be presented against them. In addition, out of fear the witnesses would also be arrested, the defense was impeded from calling their own witnesses, violating the principle of equality of arms.

Within the prison, the trial took place in a large auditorium. Each political prisoner was allowed to have one family member present, but they were forbidden from bringing any items or materials, even a paper and pen to take notes. The family members were required to sit in an area off to the side and were permitted to speak with their detained loved ones for no more than 10 minutes.

According to family members present in the trial, the political prisoners entered the auditorium one at a time, wearing prison clothes and in handcuffs, each escorted by police. They were seated in a bank of chairs on the side of the auditorium, and each prisoner was separated by a police officer to prevent them from speaking to one another.

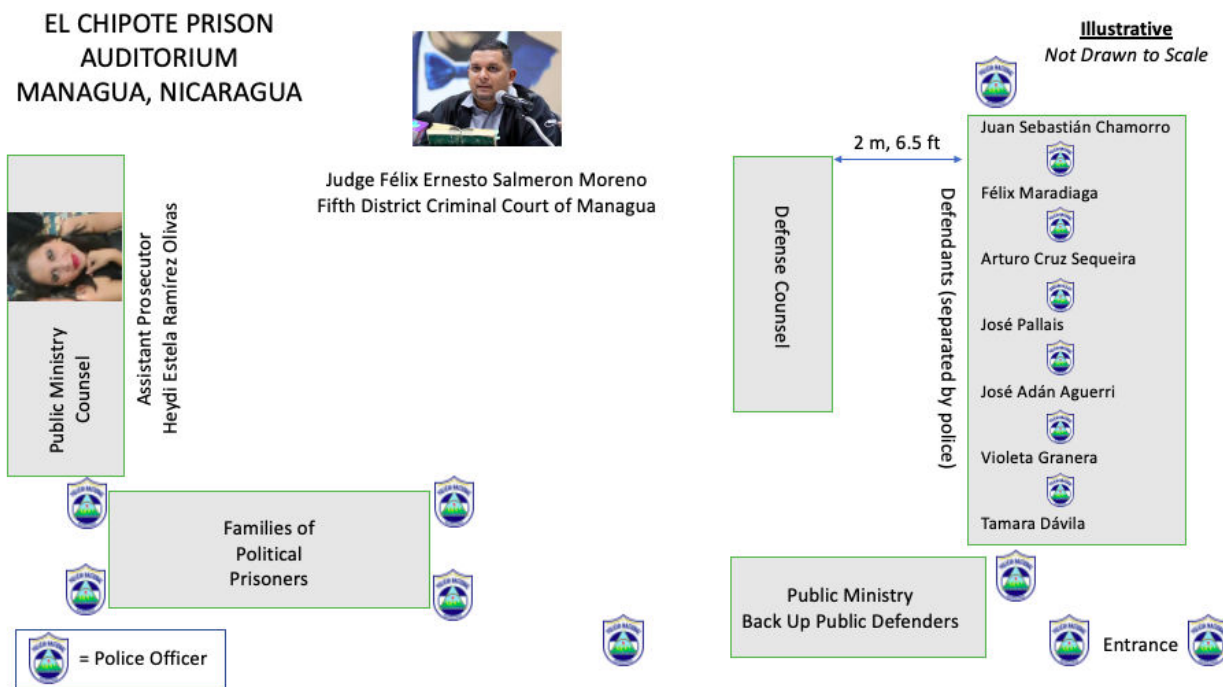


Diagram of the auditorium drawn by a family member of a political prisoner.

Throughout the trial, the prisoners had very little, if any, contact with their lawyers. On the first day of the trial, the prisoners were able to speak with their lawyers for two minutes before the trial began, under police surveillance. On other days, they were not permitted any time to speak with their lawyers. Throughout the trial, the prisoners were seated away from their lawyers to prevent any communication. The lawyers were also prevented from freely addressing the court during the trial and were repeatedly cut off from speaking.

On the first day of the trial, when the prosecutor read out the indictment, the political prisoners heard the actual allegations against them for the first time. Family members in the gallery reported that the prisoners listened with eyes widened in shock as they heard the crimes they were accused of committing.

Chamorro and Maradiaga were prevented from speaking at any point in their trial – they were only allowed to shake or nod their heads and were even chastised for doing so too enthusiastically. On the final day of their trial, each was allowed to speak for three minutes, but it was the first time they were ever allowed to speak during the seven-day ordeal.

The judge who presided over the trial was Judge Felix Ernesto Salmeron Moreno, Judge of the Fifth District Criminal Court of Managua. The prosecutor was Heydi Estela Ramírez Olivas, Assistant Prosecutor of Nicaragua’s Public Ministry. Her superior is Attorney General of Nicaragua Ana Julia Guido Ochoa.



*Attorney General of Nicaragua
Ana Julia Guido Ochoa*



*Judge Felix Ernesto Salmeron Moreno
Fifth District Criminal Court of Managua*



*Heydi Estela Ramírez
Assistant Prosecutor*

During the trial, the prosecution introduced 27 witnesses to testify against the seven political prisoners, the vast majority of whom were police officers. They also introduced alleged evidence, including items that were taken during raids on the homes of the prisoners. However, the material evidence introduced was never directly related to the alleged crime. For example, a USB drive was presented as “evidence,” and the prosecution alleged that it contained documentation of illegal activity, but the documentation itself was never introduced.

In one instance, a lieutenant detective of the Nicaraguan National Police, José Gabriel Bustamante Borges, was called to testify against Chamorro. Detective Bustamante falsely said that Chamorro had sent a letter calling for sanctions. The defense read the letter, demonstrating that it did not call for sanctions, but the witness kept claiming the letter called for sanctions.

In another extraordinary case, a police officer accused Chamorro of calling for sanctions while appearing on *Café con Voz*, a popular Nicaraguan news program, when he was on an advocacy trip to Washington D.C. But the officer was unable to answer the most basic questions about the allegations: when did the news program air, how did he recall it was Chamorro who was on the program, when was Chamorro in Washington, D.C., etc. This was also all invalid hearsay evidence as the prosecution didn’t present the broadcast itself to the court.

It was clear the witnesses called by the prosecution had little to no understanding of the alleged criminal activity presented in the charges against the defendants.

Chamorro and Maradiaga were both found guilty with the other five defendants on February 23, 2022. The prosecutor requested prison sentences of 13 years for each man. They were then sentenced to 13 years in prison on March 3, 2022.

Violations of International Law

Nicaragua’s Constitution explicitly provides that “[a]ll persons in the national territory shall enjoy State protection and recognition of the rights inherent to the human person, as well as unrestricted respect, promotion and protection of those human rights, and the full applicability of the rights set forth in . . . the International Pact of Civil and Political Rights of the United Nations.”² The following is a chart of violations that took place in the trial of Juan Sebastián Chamorro and Félix Maradiaga, as well as the relevant provisions of the International Covenant on Civil and Political Rights.

<u>The Facts</u>	<u>ICCPR Provisions Violated</u>
The charges against the detained political opponents of Daniel Ortega are overbroad national security offenses without any clear definition or elements of the crime, e.g., “conspiracy to undermine national integrity.”	9(1) – prohibition on arbitrary arrest and detention.
The overbroad charges were applied to these two individuals challenging Ortega in the November 7, 2021, presidential elections, were clearly pre-textual, and were designed to block them from running against him.	19(2) – right to freedom of expression
	25(a) – right to take part in public affairs
	25(b) – right to be elected
	26 – prohibition on discrimination and the right to equal protection under the law
	14(2) – violation of presumption of innocence
Some prisoners have not even learned of the charges against them until they have been read out in the courtroom after they have been detained for 8 months.	9(2) – right to be promptly informed of charges
	9(3) –right to trial within a reasonable time or to release (presumption of bail)

² CONSTITUTION OF THE REPUBLIC OF NICARAGUA, 1987, at Art. 46.

	9(4) – being brought without delay before a judge to challenge lawfulness of detention
	14(2) – excessive pretrial detention in violation of presumption of innocence
	14(3)(a) – right to be promptly informed of charges as soon as one is formally charged or publicly named as such
	14(3)(c) – right to trial without undue delay
All the political prisoners involved in this proceeding are political opponents of Daniel Ortega, detained for exercising their rights to freedom of expression, peaceful assembly, peaceful association, and political participation/candidacy.	19(1) – freedom to hold opinions without interference
	19(2) – freedom of expression
	21 – right to peaceful assembly
	22(1) – freedom of peaceful association
	25(a) – right to participation in public affairs
	25(b) – right to be elected
The political prisoners have been repeatedly and publicly denigrated by Daniel Ortega, Vice President Rosario Murillo, the Public Ministry, and others as “criminals” and “delinquents.”	14(2) – presumption of innocence
At trial, the political prisoners were forced to wear prison clothing and the courtroom was packed with police to make them look dangerous and guilty.	14(2) – presumption of innocence
The trials against Daniel Ortega’s detained political opponents have been carried out inside a prison, El Chipote, on a secret, closed-door basis, without access for the press or the public.	14(1) – right to a <i>fair and public hearing</i> in the determination of criminal charges by a competent, independent, and impartial tribunal
	14(2) – presumption of innocence
For the kinds of crimes being charged in this trial, the prisoners are required to be tried by a	14(1) – right to a fair and public hearing in the determination of criminal charges <i>by a</i>

jury, but here there is a “judge” presiding over the “trial,” and it was a judge and not a jury which rendered the verdict.	<i>competent, independent, and impartial tribunal</i>
The political prisoners were not allowed to meet their attorneys in advance of the trial to prepare a defense. For most of the political prisoners, the trial itself is only the first or second time they have met their lawyers. The political prisoners were generally only allowed two minutes with their lawyers before the trial begins.	14(3)(b) – right to adequate time and facilities to prepare a defense and right to communicate with counsel of choice
The clerk for the “court” in El Chipote prison wrote “not applicable” when describing whether the political prisoners acknowledged their rights to a lawyer or to have a phone call, because the political prisoners “did not ask.”	14(3)(b) – denial of access to counsel
	14(3)(d) – rights to defend oneself through legal assistance of his own choosing and to be informed of this right and provided with legal assistance assigned in any case where the interests of justice so require.
When the political prisoners communicated with attorneys in the moments before the trial, the communication was conducted under police surveillance, in violation of the attorney-client privilege. On the second day of the trial, they had zero time with their lawyers.	14(3)(b) – denial of access to counsel
During the hearings, the political prisoners have been held across the courtroom from their counsel, making it impossible to communicate.	14(3)(b) – denial of access to counsel
The attorneys have been repeatedly stopped by the judge from addressing the court on their clients’ behalf.	14(3)(b) – denial of access to counsel
Neither the prisoners nor their counsel have ever been provided with documentary evidence relating to the charges against them, either in advance or during the trials, nor have they been given any advance notice of witnesses to be presented against them.	14(3)(b) –and right to communicate with counsel of choice
	14(3)(e) – right to examine hostile witnesses

The defendants felt compelled to not call any witnesses for fear the witnesses would be subjected to retaliation that might include arrest or imprisonment, violating the principle of equality of arms.	14(3)(e) – right to examine hostile witnesses and to obtain the attendance and examination of witnesses on behalf of the accused under the same conditions as hostile witnesses
The political prisoners are not allowed to have a pen and paper to take notes during the trial on the proceedings against them.	14(3)(b) – <i>right to adequate time and facilities to prepare a defense</i> and right to communicate with counsel of choice
The political prisoners are allowed to have one family member present in the trial, but this family member is forbidden from bringing paper or a pen to take notes.	14(3)(b) – <i>right to adequate time and facilities to prepare a defense</i> and right to communicate with counsel of choice
In the case of Dr. Chamorro, the judge admitted illegally obtained “evidence” from a warrantless police raid on his home, in violation of Nicaraguan law.	7 – prohibition on admissibility in judicial proceedings of statements, confessions, or evidence <i>obtained illegally</i>
	14 – right to a fair trial

INFORME SOBRE EL JUICIO DE JUAN SEBASTIÁN CHAMORRO Y FÉLIX MARADIAGA FEBRERO-MARZO DE 2022

El 3 de marzo de 2022, el juez Félix Ernesto Salmerón Moreno, Juez Quinto de Distrito para lo Penal de Managua condenó a los líderes de la oposición nicaragüense Juan Sebastián Chamorro y Félix Maradiaga a 13 años de cárcel por el cargo de “conspiración para cometer menoscabo a la integridad nacional,” basada en la recomendación de Heydi Estela Ramírez Olivas, Fiscal Auxiliar del Ministerio Público de Nicaragua. Fueron condenados el 23 de febrero, luego de siete días de audiencias que comenzaron el 15 de febrero de 2022.

Su arresto, juicio, condena y sentencia es la culminación de una pesadilla kafkiana de ocho meses, que comenzó con arrestos ilegales, incluyó 84 días de desaparición forzada y ha sido caracterizada por tortura, detención prolongada en régimen de incomunicación, graves violaciones al debido proceso, y detención arbitraria, todo en flagrante violación de sus derechos bajo el derecho nicaragüense e internacional.

El “juicio” de Chamorro y Maradiaga es espeluznante tanto por la cantidad como por la gravedad de las violaciones sustantivas y al debido proceso exhibidas, y demuestra cómo el régimen de Ortega ha tomado el control total de la policía, la fiscalía y el poder judicial para promover sus intereses autocráticos. En efecto, el régimen de Ortega cometió 35 violaciones al Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos en el juicio. Este informe intenta ilustrar el “proceso judicial” que se llevó a cabo a puerta cerrada en la cárcel de El Chipote, y demostrar todo lo que ha hecho el régimen de Ortega para castigar a los críticos, silenciar la disidencia y mantener su control absoluto en el poder.

Descripción del Juicio

El 8 de febrero de 2022 se anunció que el juicio de Chamorro, Maradiaga y otros cinco presos políticos³ acusados de conspiración para cometer menoscabar a la integridad nacional se iniciaría el 15 de febrero de 2022, luego de tres meses de suspensión. Al igual que en los juicios anteriores de los presos políticos detenidos después de mayo de 2021, el juicio se llevó a cabo en la cárcel El Chipote y no en una sede de la corte como lo exige la ley. Tanto el público como la prensa no pudieron asistir al juicio.

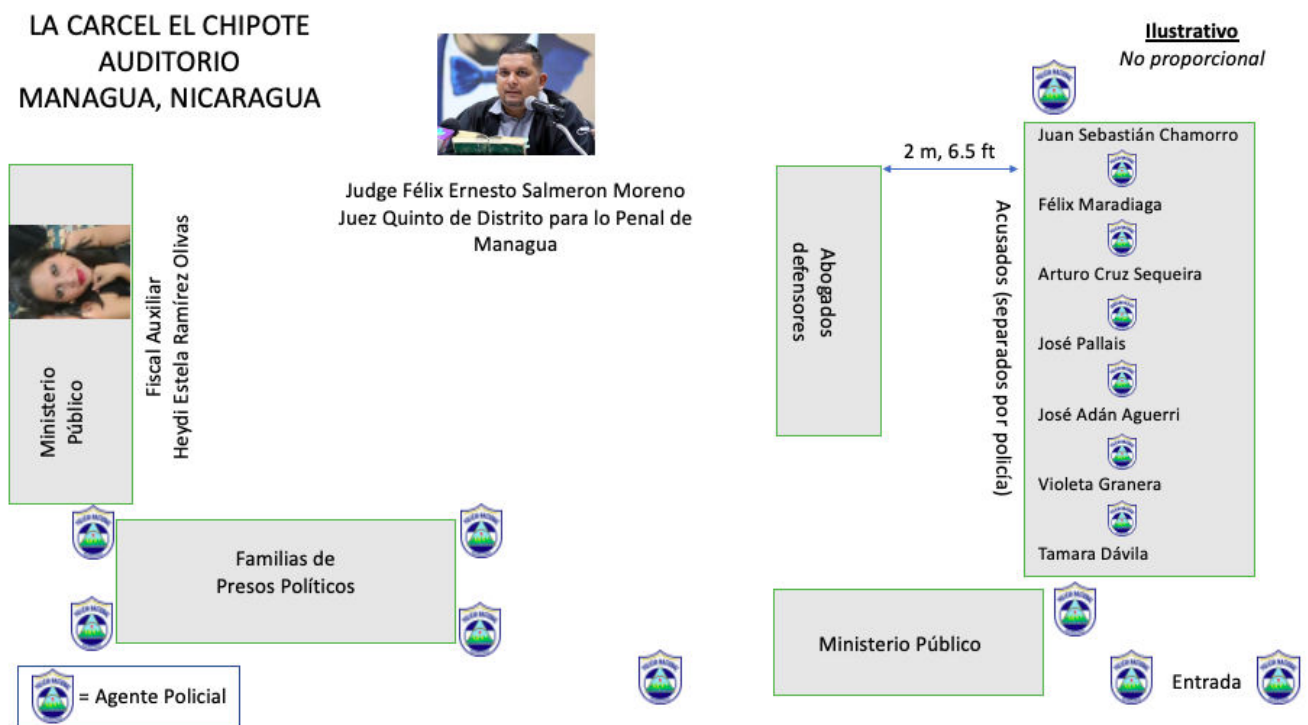
Antes del juicio, a los presos políticos se les negó la oportunidad de reunirse con sus abogados para preparar una defensa. Para la mayoría de los presos, fue solo la primera o segunda vez que se reunían con sus abogados. En el caso de Maradiaga, el abogado que lo representó en la audiencia inicial del 3 de septiembre de 2021 (la única audiencia desde que fue detenido), fue obligado a huir al exilio. Su segundo abogado fue detenido. Un otro abogado también huyó al exilio. Entonces la actual abogada de Maradiaga es su cuarta, y se encontraron por primera vez el día del juicio.

³ Los otros cinco presos políticos son José Adán Aguerri, Arturo Cruz Sequeira, Tamara Dávila, Violeta Granera y José Pallais.

Ni a los presos ni a sus abogados se les proporcionó ninguna prueba documental relacionada con los supuestos cargos que se les imputan, ya sea antes o durante los juicios, ni se les ha notificado con antelación a los testigos que se presentarán contra ellos. Además, se consideró demasiado peligroso para los presos llamar a testigos en su propia defensa, por temor a que los testigos también fueran detenidos o perseguidos, violando el principio de igualdad de armas.

Dentro de la prisión, el juicio tuvo lugar en un grande auditorio. A cada preso político se le permitió tener presente a un miembro de la familia, pero se les prohibió traer cualquier artículo o material, tampoco papel y lápiz para tomar apuntes. Se pidió a los miembros de la familia que se sentaran en un área a un lado y se les permitió hablar con sus seres queridos detenidos por no más de 10 minutos. Solo se les permitió hablar con sus familias mientras comían durante el almuerzo, todo bajo la supervisión de la policía. Los platos de los que comían eran rojos y negros, los colores de la bandera sandinista.

Según familiares presentes en el juicio, los presos políticos ingresaron al auditorio de uno en uno, con cabezas gachas, vestidos con ropa de preso y esposados, cada uno escoltado por policías. Estaban sentados en una hilera de sillas a un costado del auditorio, y un oficial de policía separaba a cada preso para evitar que hablaran entre sí.



Descripción de la sala del juicio según un familiar de un preso político

A lo largo del juicio, los presos tuvieron muy poco o ningún contacto con sus abogados. El primer día del juicio, los presos pudieron hablar con sus abogados durante dos minutos antes de

que comenzara el juicio, bajo vigilancia policial. Durante unos días del juicio, no se les permitió hablar con sus abogados en ningún momento. Durante todo el juicio, los presos fueron sentados separados de sus abogados para impedir cualquier comunicación. A los abogados también se les impidió dirigirse libremente al tribunal durante el juicio y se les impidió hablar en varias ocasiones.

El primer día del juicio, cuando la fiscal leyó la acusación, los presos políticos escucharon las acusaciones en su contra por primera vez. Los familiares en la galería observaron que los presos escuchaban con los ojos muy abiertos por la conmoción al escuchar los delitos que se les acusaba de cometer.

A Chamorro y Maradiaga se les impidió hablar en cualquier momento de su juicio; solo se les permitió indicar “sí” o “no” con la cabeza e incluso fueron castigados por hacerlo con demasiado entusiasmo. El último día de su juicio, a cada uno se le permitió hacer una breve declaración de tres minutos, pero fue la primera vez que se les permitió hablar durante el proceso entero de siete días.

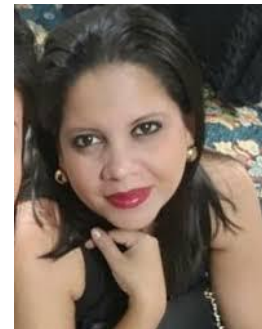
El juez que presidió el juicio fue el juez Félix Ernesto Salmerón Moreno, Juez Quinto de Distrito para lo Penal de Juicio de Managua. La fiscal fue Heydi Estela Ramírez Olivas, Fiscal Auxiliar del Ministerio Público de Nicaragua. Su jefa es la Fiscal General de Nicaragua, Ana Julia Guido Ochoa.



*Fiscal General de Nicaragua
Ana Julia Guido Ochoa*



*Judge Felix Ernesto Salmeron Moreno
Juez Quinto de Distrito para lo Penal
de Juicio de Managua*



*Heydi Estela Ramírez
Fiscal Auxiliar*

Durante el juicio, la fiscalía presentó a 27 agentes de la policía como testigos en contra los siete presos políticos. La única prueba que se les imputaba era su participación a un grupo de WhatsApp y unas entrevistas de televisión. También presentaron la presunta evidencia material, incluyendo objetos que fueron obtenidos durante los allanamientos ilegales a las casas de los presos. Sin embargo, la evidencia material presentada nunca fue directamente relacionada con el presunto delito: por ejemplo, una unidad USB se presentó como “evidencia” y la fiscalía alegó que contenía documentación de actividad ilegal, pero la documentación en sí nunca se presentó. En el caso de Chamorro, la fiscalía presentó un iPhone 4 obtenido durante el allanamiento a su domicilio, pero estaba configurado con los ajustes de la fábrica y no se había utilizado en años.

En un caso, un teniente detective de la Policía Nacional de Nicaragua, José Gabriel Bustamante Borges, fue llamado a dar su testimonio contra Chamorro. El detective Bustamante dijo falsamente que Chamorro había enviado una carta pidiendo sanciones. La defensa leyó la carta, demostrando que no pedía sanciones, pero el testigo siguió alegando que la carta pedía sanciones.

En un caso particularmente alarmante, un oficial de policía acusó a Chamorro de pedir sanciones durante un programa de Café con Voz, un popular programa de noticias nicaragüense, y durante un viaje a Washington DC. Pero el oficial fue claramente incapaz de responder a las preguntas más básicas sobre las acusaciones: cuando las noticias programa que salió al aire, cómo recordó que era Chamorro quien estaba en el programa, las fechas en que Chamorro viajó a Washington, con quién se reunió allí, en qué aerolínea voló, etc. También son de pruebas de oídas no válidas, ya que la fiscalía no presentó la transmisión ante el tribunal.

Estaba claro que los testigos convocados por la fiscalía tenían poco o no conocimiento firme de la actividad delictiva alegada presentada en los cargos contra los acusados.

Chamorro y Maradiaga fueron ambos declarados culpables el 23 de febrero de 2022, junto con cinco otros acusados. El fiscal solicitó penas de prisión de 13 años para cada hombre. Fueron condenados a 13 años de prisión el 3 de marzo de 2022.

Violaciones del Derecho Internacional

La Constitución Política de Nicaragua indica explícitamente que “[e]n el territorio nacional toda persona goza de la protección estatal y del reconocimiento de los derechos inherentes a la persona humana, del irrestricto respeto, promoción y protección de los derechos humanos, y de la plena vigencia de los derechos consignados en [...] el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de la Organización de las Naciones Unidas.”⁴ A continuación se presenta un cuadro de las violaciones ocurridas en el juicio de Juan Sebastián Chamorro y Félix Maradiaga, así como las violaciones pertinentes del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos.

<u>Los Hechos</u>	<u>Cláusulas de la PIDCP Violadas</u>
Los cargos contra los detenidos opositores de Daniel Ortega son delitos de seguridad nacional demasiado amplios sin una definición clara, por ejemplo, “conspiración para cometer menoscabo a la integridad nacional.”	9(1) – prohibición de detención o prisión arbitra
Los cargos demasiado amplios fueron aplicados únicamente a aquellas personas que	19(2) – derecho a la libertad de expresión

⁴ CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA DE NICARAGUA, 1987, a Art. 46.

cuestionan la posición de Ortega en las elecciones del 7 de noviembre de 2021, fueron claramente pre-textuales, y designados para impedir su candidatura en las elecciones.	25(a) – derecho a participar en asuntos públicos
	25(b) – derecho a ser elegido
	26 – prohibición de toda discriminación y derecho a protección igual bajo la ley
	14(2) – derecho a la presunción de inocencia
Algunos presos ni siquiera se han enterado de los cargos en su contra hasta que los han leído en la sala del tribunal después de haber estado detenidos durante 8 meses.	9(2) – derecho de ser informada sin demora sobre la acusación en su contra
	9(3) – derecho a un juicio en plazo razonable o a libertad (presunción de fianza)
	9(4) – derecho a ser llevado sin demora ante un juez sobre la legalidad de su detención
	14(2) – prisión preventiva excesiva en violación de la presunción de inocencia
	14(3)(a) – derecho a ser informado sin demora de los cargos tan pronto como uno sea formalmente acusado o públicamente nombrado como tal
	14(3)(c) – derecho a ser juzgado sin dilaciones indebidas
Todos los presos políticos involucrados en este proceso son opositores políticos a Daniel Ortega, detenidos por ejercer sus derechos a la libertad de expresión, reunión pacífica, asociación pacífica y participación/candidatura política.	19(1) – libertad de ser molestado a causa de sus opiniones
	19(2) – derecho a la libertad de expresión
	21 – derecho a la reunión pacífica
	22(1) – derecho a asociarse libremente con otras
	25(a) – derecho a participar en asuntos públicos
	25(b) – derecho a ser elegido

Los presos políticos han sido denigrados repetidamente por Daniel Ortega, Rosario Murillo, el Ministerio Público, y otros como “criminales” y “delincuentes.”	14(2) – presunción de inocencia
En el juicio, los presos políticos fueron obligados a usar ropa de prisión y la sala del tribunal estaba repleta de policías para hacerlos parecer peligrosos y culpables.	14(2) – presunción de inocencia
Los juicios contra los detenidos opositores de Daniel Ortega se han llevado a cabo dentro de la cárcel El Chipote, en secreto, a puerta cerrada, sin acceso para la prensa ni para el público.	14(1) – derecho a una audiencia <i>justa y pública</i> en la determinación de los cargos criminales por un tribunal competente, independiente, e imparcial
	14(2) – presunción de inocencia
Para los delitos que se imputan en este juicio, los presos deben ser juzgados por un jurado, pero aquí hay un “juez” presidiendo del “juicio,” y fue un juez (no un jurado) que decidió el fallo.	14(1) – derecho a una audiencia justa y pública en la determinación de los cargos criminales <i>por un tribunal competente, independiente, e imparcial</i>
A los presos políticos no se les permitieron reunirse con sus abogados antes del juicio para preparar su defensa. Para la mayoría de los presos políticos, el juicio en sí es solo la primera o segunda vez que se encuentran con sus abogados. En general, a los presos políticos solo se les permitió dos minutos con sus abogados antes de que comenzara el juicio.	14(3)(b) – derecho al tiempo y de los medios adecuados para la preparación de su defensa y a comunicarse con un defensor de su elección
La secretaria de la “corte” en la cárcel El Chipote escribió “no aplica” al describir si los presos políticos reconocieron su derecho a un abogado o a hacer una llamada telefónica, porque los presos políticos “no preguntaron”.	14(3)(b) – denegación de acceso a un abogado
	14(3)(d) – derecho a defenderse mediante la asistencia legal de su elección y a ser informado de este derecho y provisto de la asistencia legal que se le asigne en todo caso cuando así lo exija el interés de la justicia
Cuando los presos políticos se comunicaron con los abogados en los momentos previos al juicio, la comunicación se realizó bajo vigilancia policial, violando el secreto	14(3)(b) – denegación de acceso a un abogado

profesional abogado-cliente. Algunos días no tenían contacto con sus abogados.	
Durante las audiencias, los presos políticos han sido retenidos detrás de sus abogados, resultando imposible la comunicación.	14(3)(b) – denegación de acceso a un abogado
A los abogados se les impidió repetidamente dirigirse al tribunal en nombre de sus clientes.	14(3)(b) – denegación de acceso a un abogado
Ni a los presos ni a sus abogados se les han proporcionado nunca las pruebas documentales relativas a los cargos que se les imputan, ni antes ni durante los juicios, ni se les ha notificado con antelación a los testigos que se presentarán contra ellos.	14(3)(b) – derecho a comunicarse con un defensor de su elección
	14(3)(e) – derecho a interrogar a los testigos en su contra y a obtener la presencia y el interrogatorio de los testigos de parte del acusado en las mismas condiciones que los testigos en su contra
Los acusados se sintieron obligados a no llamar a ningún testigo por temor a que los testigos fueran objeto de represalias que podrían incluir el arresto o el encarcelamiento, violando el principio de igualdad de armas.	14(3)(e) – derecho a interrogar a los testigos en su contra y a obtener la presencia y el interrogatorio de los testigos de parte del acusado en las mismas condiciones que los testigos en su contra
Se consideró demasiado peligroso que los presos políticos llamaran a testigos en su propia defensa, por temor a que los testigos fueran detenidos, violando el principio de igualdad de armas.	14(3)(b) – <i>derecho al tiempo y de los medios adecuados para la preparación de su defensa</i> y a comunicarse con un defensor de su elección
Los presos políticos pueden tener un familiar presente en el juicio, pero este familiar tiene prohibido llevar papel o bolígrafo para tomar notas.	14(3)(b) – <i>derecho al tiempo y de los medios adecuados para la preparación de su defensa</i> y a comunicarse con un defensor de su elección
En el caso del Dr. Chamorro, el juez admitió “pruebas” obtenidas ilegalmente de un allanamiento policial sin orden judicial en su casa, en violación de la ley nicaragüense.	7 – prohibición de admisibilidad en procesos judiciales de declaraciones, confesiones o pruebas <i>obtenidas ilegalmente</i>
	14 – derecho a un juicio justo